

Bijeenkomst Windturbine Vlietzone

Datum: 10 mei '17

Locatie: CEVA Logistics

Aanwezigen: Miranda van der Deijl, Monica en Peter Hijdra, Jos Harmes, Robert Wagner (Omwonenden), Sander Bakker (De Wolff Windenergie Nederland), Frank van der Woude (Gemeente Den Haag), Marcel le Cointre (Gemeente Leidschendam-Voorburg), Juul Jaspers (CEVA Logistics), Rene Broer (Omgevingsdienst Haaglanden), Marjet Lammers (notuliste)

1. Welkom

Juul Jaspers heet iedereen welkom en geeft aan dat Rene Broer van de omgevingsdienst Haaglanden later zal aansluiten. De bijeenkomst start met een kort voorstelrondje van alle aanwezigen. De reden voor de bijeenkomst is dat er vraag voor een evaluatie was. Het volgende agendapunt is het bepalen van de doelstelling van de bijeenkomst met alle aanwezigen.

2. Doelstelling van de evaluatiebijeenkomst

Naar aanleiding van een eerdere bijeenkomst is het initiatief genomen om deze bijeenkomst te organiseren om de situatie te evalueren en wat er nog eventueel veranderd kan worden. Miranda van der Deijl geeft aan dat het primaire doel van de omwonenden is om de windturbine weg te halen. Zij geven aan de bijeenkomst te zien als een klankbordgroep waarbij het doel is om tevredenheid te bewerkstelligen voor iedereen. Robert Wagner geeft aan dat er bij omwonenden nog steeds veel boosheid is over de gang van zaken en communicatie bij de totstandkoming van de windturbine. Omwonenden ervaren psychische en lichamelijke klachten door de komst van de windturbine. De doelstelling zou moeten zijn om een oplossing te vinden die voor iedereen aanvaardbaar is. Hiervoor zouden alle partijen water bij de wijn moeten doen volgens de omwonenden.

De doelstelling voor de bijeenkomst volgens de andere partijen is om te bespreken hoe de windmolen functioneert en welke acties nog genomen kunnen worden om de overlast van de windmolen te verminderen. Dit vraagt een constructieve houding van alle betrokkenen.

3. Verwijderdatum turbine

Omwonenden willen graag dat er een verwijderdatum wordt bepaald voor de windturbine. Robert Wagner geeft aan dat de windturbine verwijderd zou moeten als het break even point bereikt is en volgens hem zou dit na ongeveer 8 jaar zijn. Door deze datum af te spreken hebben bewoners een punt naar uit te kijken. Dit zou door alle partijen ondertekend moeten worden in een convenant.

De Wolff geeft aan dat de windturbine contractueel is vastgelegd voor minimaal 15 jaar. Hierna kan er pas een beslissing worden gemaakt of het mogelijk weghalen van de windturbine. Na 8 jaar is niet mogelijk.

Miranda van der Deijl wil weten of er een mogelijkheid is dat de molen verkocht wordt na het aflopen van de subsidie na 7 jaar. De Wolff geeft aan dat dit met de nieuwe subsidieregelingen niet meer mogelijk is.

Omwonenden willen graag duidelijkheid over de toekomst van de windturbine en of er een optie is om deze te verwijderen. Anders zullen er andere acties nodig zijn volgens de omwonenden. De Wolff geeft aan een goede middenweg te willen vinden met de bewoners

en al verschillende acties te hebben ondernomen en wil ondernemen om de overlast te verminderen zoals slagschaduwsensors en geluidssensors. Het eerder verwijderen van de windturbine is geen mogelijkheid voor hen. De Wolff biedt aan om met elkaar te gaan onderzoeken of er nu al een einddatum over 15-20 jaar vastgesteld kan worden. De bewoners geven aan dit een te lange termijn te vinden. Hiermee is duidelijk dat over dit onderwerp geen overeenstemming bereikt gaat worden.

4. Uitleg over belangen CEVA Logistics

CEVA Logistics heeft geen financieel belang bij de windturbine. Het bedrijf is bezig met duurzaam en milieuvriendelijk ondernemen, daardoor is het initiatief ontstaan om de windturbine te gaan plaatsen.

Miranda van der Deijl vraagt zich of bij het nemen van het initiatief ook gedacht is aan de bewoners van het gebied. Nu is duurzaamheid ten koste gegaan van de bewoners.

CEVA vindt het vervelend dat het zo ervaren wordt en geeft aan de situatie te hebben onderschat. CEVA staat nog steeds achter het initiatief. Formeel is CEVA het initiatief gestart maar is verder niet betrokken als exploitant. .

Omwonenden geven aan dat als CEVA het initiatief niet had genomen, er ook geen windturbine had gestaan.

5. Participatie bewoners in stroom

Omwonenden willen graag weten of het mogelijk is om nog te participeren in de windturbine. Hiervoor hadden eigenlijk contracten gesloten moeten worden, maar doordat er geen communicatie is geweest voor de bouw van de molen, is dit niet gebeurd.

De Wolff geeft aan dat het inderdaad gebeurt dat er stroom wordt verkocht en obligaties worden afgegeven aan omwonenden. Echter is in dit geval het vergunningstraject in 2012/2013 doorlopen en is daarna de invulling van de financiering en stroom geweest. Het is niet meer mogelijk dit aan te passen. Omwonenden geven aan het hier niet mee eens te zijn omdat er fouten gemaakt zijn in de communicatie en geen stappen worden ondernomen om omwonenden tegemoet te komen.

Gemeente Den Haag geeft aan dat de situatie lastig is omdat de communicatie niet goed is gelopen, maar dat de overlast niet minder was geworden. Omwonenden geven aan dat de discussie anders was geweest als het van tevoren bekend was geworden en de discussie anders gevoerd had kunnen worden. De klachten zijn van dergelijke mate dat omwonenden vinden dat er meer actie genomen moet worden om deze klachten te verhelpen en vragen zich af of er nog een mogelijkheid is om de vergunning in te trekken. Gemeente Den Haag geeft aan dat dit alleen mogelijk is als er juridische reden zijn.

Peter en Jos verlaten de vergadering om 17:15

De vertegenwoordiger van de Wolff geeft wederom aan dat het eerder weghalen van de windturbine geen mogelijkheid is en graag zou horen wat de ervaringen tot nu toe zijn met slagschaduw en geluid. Omwonenden geven aan nog steeds veel geluidsoverlast te hebben. Daarnaast is er nog hinder van het rode licht en het continue draaien van de wieken. Alle omwonenden hebben nog regelmatig overlast. Vooral in de nacht is de geluidsoverlast vaak hoog.

6. Communicatie

Gemeente Den Haag geeft aan dat de omwonenden de media gebruiken om uiting te geven aan hun gevoelens maar vraagt de bewoners prudent te zijn in de communicatie. Tijdens

deze vergaderingen is een spanningsveld om open en eerlijk te overleggen. Door het delen van de inhoud van gesprekken met de media ontstaat er een onveilig gevoel.

Omwonenden geven aan eerst oplossingen te willen voordat er gepraat kan worden over de omgang met de media. De omwonenden voelen zich niet gehoord en zien geen toenaderingen naar hen toe. Zij spreken met de media als gedupeerde omwonenden.

Gemeente Den Haag geeft dat hij begrijpt dat omwonden contact zoeken met de media maar vraagt wederom wel bewust te zijn van de processen hierachter. Door continue betrokkenen zwart te maken in de media, kan dit gevolgen hebben op de transparantie in de overleggen. Het doel is om in dialoog te gaan voor oplossingen en te evalueren en te verbeteren.

De vertegenwoordiger van de omgevingsdienst Haaglanden herkent het beeld van de gemeente Den Haag, hij heeft persoonlijk ook te maken gehad met een dergelijke situatie.

7. Overlast geluid

De betrokkenen willen graag een toelichting over de overlast van de omwonenden tot nu toe. De omgevingsdienst geeft aan dat het aantal klachten en meldingen niet direct te relateren is aan de ervaring. Als omwonenden hinder ervaren, dan is dat waarheid. De omgevingsdienst geeft aan een onafhankelijke partij te zijn. In het begin waren er veel klachten met meerdere aspecten. Deze klachten zijn stuk voor stuk doorgenomen om een beeld te krijgen van de ervaring. Vervolgens is er in beeld gebracht, gelet op de regelgeving, wat er werkelijk aan de hand is.

De eerste focus is op geluid, er is een akoestische rapport opgevraagd en nagekeken. Daarnaast zijn de fabrieksdetails ontvangen van de Wolff. Omgevingsdienst Haaglanden heeft alles opnieuw uitgerekend. Daaruit bleek dat de windturbine aan de norm voldoet. Omwonenden geven aan dat de norm voor hen wordt bepaald, maar dat ze er nog steeds niet van kunnen slapen.

Omgevingsdienst Haaglanden geeft aan dat hij ook heeft geprobeerd de feiten op tafel te krijgen door contact op te nemen met bewoners. Hij heeft enkele bewoners gevraagd contact op te nemen wanneer de geluidsoverlast groot was. Drie keer in de nacht bij de windturbine geweest op 23 maart, 17 april en 1 mei. De geluidsoverlast viel toen niet mee. Dit is teruggekoppeld naar de Wolff zodat deze kon kijken of er bijzondere omstandigheden waren op die dagen. Hier is nog geen terugkoppeling op, er is wel terugkoppeling op de details van de weersomstandigheden. In de komende tijd zal de omgevingsdienst met nog een aantal mensen contact opnemen en zijn nummer delen zodat er gebeld kan worden als geluid goed hoorbaar is. De tijdstippen en subjectieve beschrijvingen worden dan gedeeld met de Wolff zodat deze kan onderzoeken of er bijzonderheden zijn.

Over de hinder van het licht is contact geweest met De Wolff, ook over het knipperende lampje. De Wolff heeft toen contact gehad met de inspectie en goedkeuring gekregen om het licht niet te laten knipperen. De weerschijsing is helaas niet weg te halen, de lamp moet wettelijk op deze sterkte schijnen.

Het probleem met de slagschaduw is grotendeels verholpen. De sensoren werkten niet in het eerste weekend en dit is direct opgelost. Er zijn nog een aantal mensen die gehinderd worden door schaduw op tuin, weiland of een ander huis. Dit is echter geen slagschaduw op basis van regelgeving.

Voor de geluidsoverlast heeft de omgevingsdienst Haaglanden inmiddels contact opgenomen met een gerenommeerd ingenieursbureau op het gebied van milieu en een offerte aangevraagd om het geluid van de windturbine in praktijk te meten. Zij gaan dit doen op basis van wettelijke omstandigheden. De uitkomsten van de metingen zullen ingevoerd worden in een model en de uitkomst zal bepalen of de windturbine in praktijk ook voldoet aan de norm. Het is nog onduidelijk wanneer de metingen plaats zullen vinden omdat dit afhankelijk is van de weersomstandigheden.

Robert Wagner geeft aan dat hij de inzet en betrokkenheid waardeert, maar dat het lastig is dat omwonden geconfronteerd worden met wettelijke normen welke niet passen bij de beleving en perceptie.

8. Reducerende mogelijkheden

Ter afronding wordt voorgesteld de reducerende mogelijkheden te bespreken. CEVA geeft aan dat de vorige keer is besproken om bomen te planten en vraagt aan omwonenden of dit was voor zicht of ook voor het geluidsoverlast. Omwonenden geven aan dat dit in eerste instantie voor het zicht was. De bomen zouden geplaatst moeten worden bij de Broekweg.

Gemeente Leidschendam-Voorburg geeft aan dat de Broekweg het grootste deel van hun gemeente is. Vanaf Hijdra is het Den Haag grondgebied. De omgevingsdienst Haaglanden geeft aan dat het planten van bomen ook het storingsgeluid kan verminderen.

De actie is voor de gemeente Leidschendam-Voorburg om te onderzoeken wat de opties en mogelijkheden zijn met betrekking tot het planten van bomen.

Omwonenden hebben ook gevraagd om geluidsschermen, echter hierover verschillen de wensen sterk waar deze te plaatsen. De omgevingsdienst geeft aan dat dit mogelijk de klachten zou kunnen versterken omdat hierdoor andere omgevingsgeluiden wegvallen waardoor het geluid van de windturbine harder zal lijken.

De volgende meeting zal gepland worden in september omdat dan de resultaten van de geluidsmeting bekend zullen zijn.

9. Afsluiting:

Bedankt iedereen voor de komst.